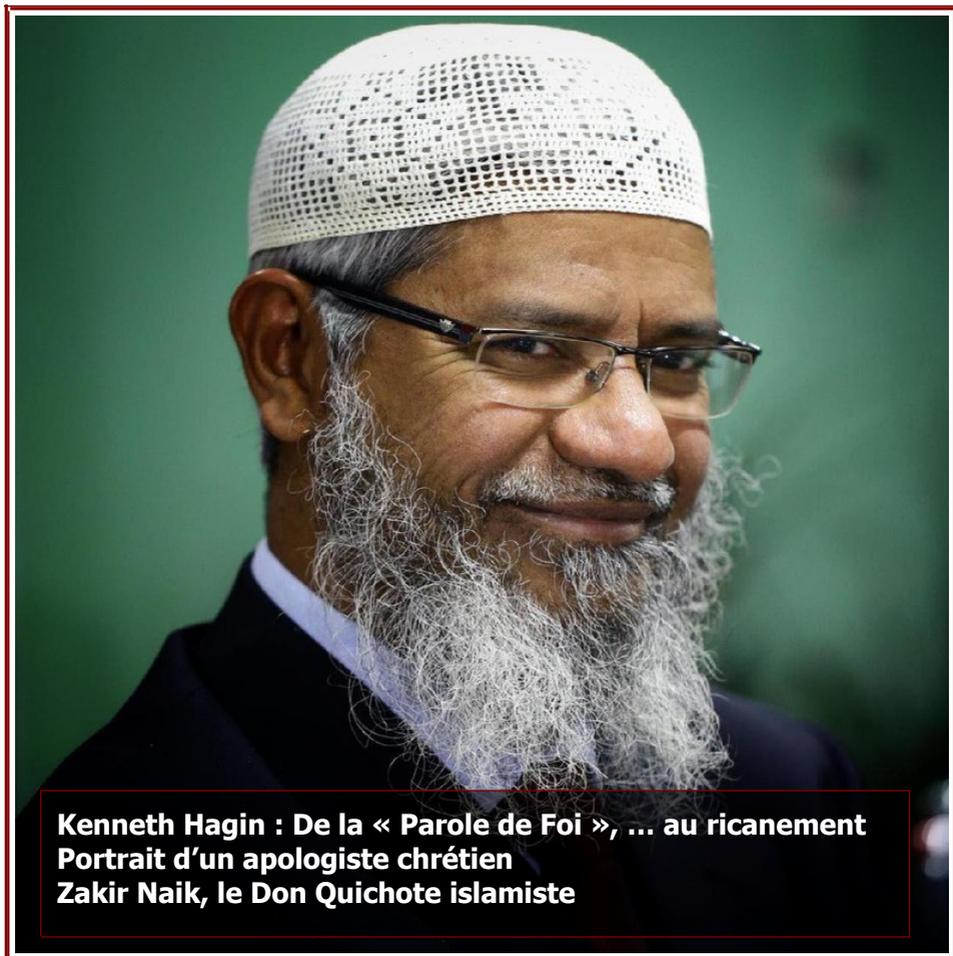


La Route Droite

Périodique de l'association Vigi-Sectes



**Kenneth Hagin : De la « Parole de Foi », ... au ricanement
Portrait d'un apologiste chrétien
Zakir Naik, le Don Quichote islamiste**

La Route Droite : Trimestriel de Vigi-Sectes

Association chrétienne internationale
d'Information sur les sectes et les mouvements religieux

Siège social à Strasbourg
CCP: Vigi-Sectes, Strasbourg 2456 31A
Site internet : www.vigi-sectes.org
Contact : info@vigi-sectes.org

imprimée le 2018-07-21 16:23

Rédacteur en chef
Eric Podico

Crédit photos

Page de garde : Zakir Naik, l'apologiste islamiste

*Si le serpent mord faute
d'enchantement, il n'y a point
d'avantage pour l'enchanteur.
La Bible - Ecclésiaste 10:11*

Abonnements

Bulletin chrétien trimestriel d'information sur les mouvements sectaires et les déviations doctrinales. Abonnement 1 an (4 n°s) Normal 10€/ De soutien :15€ .

À l'ordre de Vigi-Sectes : CCP N° 02 456 31 À 036

– IBAN :FR50 2004 1010 1502 4563 1A03 634 – BIC : PSSTFRPPSTR

Les abonnés en cours d'année, recevront les 4 numéros

Tout en souscrivant généralement au contenu des articles publiés, la rédaction laisse à leurs auteurs la responsabilité des opinions émises. De même, l'auteur d'un article ne s'engage pas à souscrire à tout ce qui est exprimé dans « La Route Droite. »

Éditorial

Dans notre précédent numéro, nous avons exposé la doctrine de la « Parole de Foi » et avons évoqué quelques « perles »¹ d'un des précurseurs de ce mouvement : Kenneth Hagin (1917-2003). Il voulait pêcher le « trône » et non la « croix ». Dans ce numéro, nous analyserons plus amplement ses « œuvres » à partir des chutes d'anciennes vidéos. Nombreuses sont les Églises qui approuvent ses livres, et donnent leur aval à des manifestations similaires.

Enfin, nous présenterons le portrait de deux apologistes, tout deux médecins :

- l'un est chrétien : Dr. Josef Mizzi, il porte sa croix.
- l'autre est musulman : Dr. Zakir Naik, il rejette la croix.

Kenneth Hagin : De la parole de foi... au ricanement

Pourquoi cherchez-vous parmi les morts celui qui est vivant? (Luc 24:5b)

Kenneth Hagin (1917 – 2003†) (KH) est considéré comme le « père » de la doctrine de la parole de foi, il en fût aussi un des principaux promoteurs.

Quel héritage nous laisse-t-il ?

Son site internet rhema.org est encore actif. Il a écrit une quarantaine de livres de 1966 à 1999. Marc 11:23 était son verset préféré. (source wikipédia).

Son mausolée affiche le verset suivant : Marc 11:24 :

C'est pourquoi je vous dis: Tout ce que vous demanderez en priant, croyez que vous le recevez, et il vous sera fait.

Ce n'est pas un hasard si des «serviteurs» en quête « d'onction miraculeuse » se rendent sur sa tombe. Le pasteur Roberts Liardon² y est allé.

¹ Notre problème, c'est que nous avons prêché une religion de « croix », et nous devons prêcher une religion de « trône »... quand vous prêchez la croix, vous prêchez la mort, et vous laissez les gens dans la mort. (The believer's Authority (l'autorité du croyant), Kenneth E. Hagin, 1986, p.16)

² embassyorlando.org Roberts Liardon a vendu 15 millions de livres.

Je suis allé rendre hommage à la tombe³ de Kenneth Hagin aujourd'hui. Ma foi est plus grande à cause de lui. Merci beaucoup!

Que font tout ces « pasteurs » cherchant une onction parmi les morts ? N'annonce-t-on pas celui qui est vivant ? A qui s'adresse ce merci ? Remercie-t-on le mort pour la foi (ou le pouvoir) qu'il donne ? Parler aux morts n'est pas un péché à prendre à la légère, c'était une abomination méritant la mort selon la loi de Moïse.



Roberts Liardon au mausolée de Kenneth E. Hagin

Outre son mausolée, KH nous laisse plusieurs vidéos « controversées ». C'est dans les passages censurés d'une de ces vidéo⁴ que l'on en apprend le plus.



Le vain rire du fanfaron

On voit KH rire pendant environ une heure, et sans raison. Kenneth souffle sur des personnes qui aussi commencent à rire. Dans la vidéo "Joie inexprimable" 7:04 il dit :

Même la science médicale dit que rire est bon pour vous, cela fait baisser la pression sanguine, Dieu dit qu'un cœur joyeux fait du bien comme une médecine.

Il est vrai qu'un « un cœur joyeux est un bon remède, ... » mais un autre proverbe dit aussi qu' « Un cœur joyeux rend le visage serein (héb. *Yatabh*) (ou égaie le visage. (Darby)) ». (cf. Proverbe 17:22 ;15:13).

³ <https://twitter.com/robertsliardon/status/613810247996542976>

⁴ Youtube : a) cut from service 1996. Winter Bible seminar 1996 : Minutes 6:00, 7:40, 12:35. b) Kenneth Hagin 2001 09:19PM" 33:55 : cette vidéo montre un homme sautant raidit comme un pantin comme s'il était tiré par des fils.

Le terme *Yatab* communique l'idée d'agréable, beau, plaisant (cf. Genèse 4:7).
Le rire communiqué par KH est-il la conséquence d'un cœur joyeux ?

Quelqu'un me rapporte avoir vécu le « rire dans l'Esprit », **ce rire guérirait** en déclenchant l'émission d'endomorphines. Serait-ce vraiment une cure divine?

Différents éléments nous renseignent sur l'origine de ce rire :

1) Un rire auto-dénoncé

KH fait discrètement une remarque autant surprenante qu'inattendue :

A votre place, je ne rirai pas, si j'étais vous !

Pourquoi donc ?! Le proverbe cité par KH n'est-il alors pas à sa place ici ? Personne ne réagit et tout le monde continue à rire. C'est comme si leur entendement est éteints. On assiste à mon avis à une rhétorique classique du malin. Il séduit, sème le trouble, fait chuter puis... accuse et moque une foule qui ne discerne plus rien du tout !

2) Du rire à l'angoisse

Certaines personnes rient de manière irraisonnée, mais lorsque le contrôle de leur corps leur échappe totalement, leur visage devient crispé, ankylosé et apeuré.
cf. Ecc 7:3, 6



Avant

Après

Visages qui passent du rire à l'angoisse, lorsque ce couple glisse et tombe, sans force

*Au milieu même du rire le cœur peut être affligé,
Et la joie peut finir par la détresse. Proverbes 14:13*

3) Un rire frénétique

Le rire déraisonné des adeptes de KH fait plutôt peur, inquiète. **On entend une femme rire d'un rire strident aiguë, non naturel, comme un hennissement. Peu de temps après, elle hurle et s'agite frénétiquement sur sa chaise, mais la caméra s'en éloigne...**

Cette scène comme bien d'autres, n'était pas « agréable » pour ce cameraman. Ce n'est pas un cas unique, parfois, le rire de Kenneth ou celui des victimes sont ceux de possédés.

Après chaque « démonstration de l'esprit » (ou des esprits), où les mouvements sont incontrôlés, les victimes sont essouffées, sans force et se cramponnent à leur chaise (sans parfois toujours en avoir la force), avec un regard souvent inquiet. Ils n'ont plus aucune force. La caméra ne reste jamais sur ces moments⁵.

L'ange déchu haït Dieu et l'Homme car il est fait à son image. Il essaie inlassablement de l'humilier, et de le faire déchoir comme il est lui-même déchu.

Formulations anti-bibliques

Kenneth Hagin parle peu durant les séances de rire, mais certaines de ses phrases et gestes méritent une analyse.

1) Le joug doit être détruit à cause de l'onction.

Le joug, peut être celui de la servitude, duquel nous sommes affranchis, mais il peut être celui de Christ, doux et humble de cœur, duquel nous recevons les instructions. (Gal 5:1; Mat 11:29)

Une séance de Kenneth Hagin commençant par la lecture d'un passage biblique qui déclenche immédiatement un rire généralisé, et qui continue sans aucune prédication ni méditation, fait plutôt penser que c'est du joug des instructions de Christ, dont cette foule s'est libérée.

Lors des meetings visionnés, de 1995 à 2001, on entend souvent Kenneth Hagin dire à la foule :

2) Sois béni (*Be blessed*)

Il ordonne cette bénédiction aux spectateurs d'un ton autoritaire. Or, la bénédiction est le résultat de l'obéissance, d'une sainte conduite (cf. Psaume 1), peut-on la commander ou forcer la main de Dieu, comme par magie ?

Cela me rappelle certaines bénédictions païennes, comme la bénédiction hindoue. Les gens font la queue dans le temple, en discutant et se divertissant, arrivés devant le prêtre, celui-ci passe la cloche en airain sur leur tête, et ils s'en vont. Ça y est : ils ont eu leur bénédiction, contre toute logique.

« Soyez bénis » ne se trouvent que deux fois dans l'Écriture (Louis Segond). En 2 Samuel 2:5 et psaumes 115:13-15, elle est toujours la conséquence d'une action ou d'un comportement pieux:

L'expression au singulier « **sois béni** » se trouve en 1Samuel 15:13;

⁵ Changement de visage : <https://youtu.be/X2V7KbbfRHA?t=32>

et 26:25, ici, cette bénédiction est sur la bouche du roi désobéissant Saül pour Samuel et David. **Le contexte montre qu'elle est hypocrite et sans effet.**

Les conséquences de cette « parole de foi », de « bénédiction » annoncé à une foule qu'il ne connaît pas, ne se fait pas attendre, tout le monde commence à tomber et gesticuler. Cette parole ressemble à un ordre de soumission aux puissances invisibles.

Cette formule prononcée dans ce contexte représente parfaitement la doctrine de la « parole de foi ». Un « faiseur de miracles » force l'obtention d'une « bénédiction » inconditionnelle, sans obéissance, sans sacrifice, sans vécu. C'est un contre-évangile, annulant la responsabilité de l'homme : (Deu 11:26-28, Esaïe 48:18).

Notre société humaniste et hédoniste (2Ti 3:4 ; 2Pi 2:13) semble nous faire oublier que le bien-être n'est pas un dû inconditionnel du Créateur. Le bien-être et même la prospérité sont accordés à « *l'homme qui craint l'Éternel, Qui trouve un grand plaisir à ses commandements.* » cf. Psaumes 112:1-3. Ce n'est pas une fin ultime pour tout homme, ni ne doit être notre quête universelle⁶. C'est un don de Dieu (Ecclésiaste 3:13). Faire du bien autour de soi ne se fait pas par incantations, mais par des œuvres pratiquées par le croyant, surtout pour ceux de « *la maison de la foi* » (Gal 6:16).

3) Le souffle sur les fidèle

La parole de Foi est une imitation de la Parole de Dieu créatrice : « Dieu dit » (Genèse 1: 3, 6, 9, 11, 14, 20, 24, 26), mais KH imite aussi le souffle de vie donné par Dieu (Genèse 2:7 ; Jean 20:22)

Un dénominateur commun

Dans les vidéos que nous avons visionnées, il y a un dénominateur commun :

- La langue de Kenneth bouge⁷, parfois à l'intérieur de sa bouche, parfois à l'extérieur comme celle d'un serpent.
- Il s'adresse seul, à des foules comme une star qui dirige un spectacle.

⁶ Dans un contexte bien précis, Dieu ordonne de ne pas se soucier du bien-être des Ammonites et des Moabites (Deu 23:6) ou des peuples étrangers (Esd 9:12).

⁷ Youtube: « 1997 10 14 St Louis Holy Ghost Meeting »: minutes 8:20-9:15

La magie avilissante

L'ange déchu, haït la créature de Dieu. Particulièrement l'homme car il est fait à son image. Il essaie inlassablement de l'humilier, et de le faire déchoir.

La grimace du pasteur rendu muet :

KH donne le micro à un pasteur au premier rang en riant. Faute de pouvoir parler, celui-ci fait des grimaces, sa bouche et sa langue se tortillent et il finit par rendre le micro sans avoir réussi à dire un mot. Même son épouse en rit !⁸

Normalement, ce n'est pas es prédicateurs que l'on doit faire taire. Cf. Tite 1:11 ; Rom 10:14.

La chute de l'homme et du micro :

KE donne le micro à un autre homme, celui-ci recule comme s'il recevait les coups de poings d'un main invisible, et tombe, sa tête cogne contre un banc. Tous le monde en rit, y compris celle qui l'accompagne. Le « ramasseur⁹ » va d'abord ramasser le micro ! Il est plus important de faire continuer le « spectacle », que de s'occuper d'une personne inconsciente. Cf. Mat 18:12-14 ; Jean 10:10-12

Le chanteur sans voix:

KH demande au chanteur-musicien d'entonner un cantique. Celui-ci essaie à 4 ou 5 reprises, mais ne le peut, et pour finir, il éclate de rire en sautant et en gesticulant de manière frénétique comme s'il était électrocuté. Des dizaines, voire des centaines de spectateurs entrent alors dans cette même transe et gesticulent de manière désordonnée comme s'ils avaient pris des drogues.

En cela est censé résider le miracle et l'action de l'Esprit !? : Ceux qui devraient exercer leur don dans l'assemblée, ne le peuvent plus. Ils ne peuvent que marcher ou plutôt déambuler selon la chair.

Le fou :



Un prédicateur rendu muet et grimaçant, moqué par ses proches

⁸ Ces mouvements de langue sont similaires aux mouvements de la langue du serpent. Kenneth Hagin a fait de tels mouvements buccaux, pendant toute la durée du « spectacle ».

⁹ Ces « ramasseurs » sont là pour accompagner la chute des gens qui tombent, ou pour soutenir KE, quand lui-même ne tient plus debout. A ce moment précis, aucun ramasseur n'était présent pour retenir cette personne. Ce morceau de vidéo fait partie des moments non publiés.

Ils rient, tombent, gesticulent, grimacent. Ce rire n'est pas celui de la joie profonde, une joie sereine, mais un ricanement à la limite de la moquerie.

Plus tard, le musicien chanteur arrive à entonner son chant, mais quel chant ! :

Une seule dose du Saint-Esprit ne me suffit pas ! ¹⁰

De quelle dose et de quel esprit s'agit-il ? Un esprit qui ...

- ... transforme en moqueurs ceux qui doivent être sobres et veiller : (Psaume 1:1 ; 1Pierre 5:8)
- ... fait réduire au silence les prédicateurs (Romains 12:7-8)
- ... fait tomber ceux qui doivent tenir ferme et se tenir debout (Ephésiens 6:11-14 ; Ezéchiel 2:2 ; 3 .24 ; Daniel 8:18 ; Actes 26:16)
- ... transforme en pantin gesticulant, ceux qui devraient marcher selon l'Esprit dans la bienséance (Galates:16 ; Eph 5:4)

Qui voudrait penser que c'est là l'œuvre du Saint-Esprit ?

Et quand le Saint Esprit sera venu, il convaincra le monde en ce qui concerne le péché, la justice, et le jugement: ? (Jean 16:8)

Ministère prématuré, immature

Deux ans seulement après sa conversion, K. Hagin prononçait déjà son premier sermon en tant que pasteur d'une petite église communautaire au Texas ! C'est certainement ce détail biographique, qui nous informera le plus sur la tournure négative de sa vie.

Son ministère s'appuie seulement sur quelques versets sortis de leur contexte, et non sur la totalité des Écritures, dont l'apprentissage prend une vie. Sa tombe témoigne de ce seul verset auquel il s'est accroché, qui bien que vrai, a été dénaturé dans son application sans discernement.

Le ministère de l'enseignement appartient principalement aux anciens et n'est pas celui d'un nouveau converti. Le danger de l'orgueil et de désir de gloire guette. Combien de « ministres » ont commencé trop tôt, et ont nuit non seulement à l'Église qui les a nommés, mais aussi à eux-mêmes.

Mes frères, qu'il n'y ait pas parmi vous un grand nombre de personnes qui se mettent à enseigner, car vous savez que nous serons jugés plus sévèrement. (Jacques 3:1)

¹⁰ Les paroles du cantique rappellent le vocabulaire de consommation des drogués :

Un apologiste chrétien

Mais sanctifiez dans vos cœurs Christ le Seigneur, étant toujours prêts à vous défendre, avec douceur et respect, devant quiconque vous demande raison de l'espérance qui est en vous. (1Pierre 3:15)

Le docteur Joseph Mizzi, pédiatre et professeur à l'Université de Malte, vit à Malte avec son épouse, Joanne, et leurs trois enfants,

Il a accompagné et soigné des enfants ayant des complications cardiaques graves jusqu'en Angleterre.

Joseph est aussi l'auteur d'un site apologétique que nous recommandons depuis des décennies : justfor Catholics.org, site évangélique dédié aux Catholiques Romains.

Son désir est de glorifier Dieu et de partager son amour de l'évangile avec tous les peuples

Nous avons récemment recueilli et mis en ligne son témoignage¹¹. Nous nous sommes réjouis de la communion fraternelle, et de sa position clairement scripturaire sur les sujets controversés de ce siècle (Romains 12:2 ; 1 Cor 3:18) :

- homosexualité
- catholicisme romain
- évolutionnisme



Comme tout apologiste, Joseph répond aux commentaires laissés sur son site. En voici un exemple:

Je suis un ex-catholique récemment sauvé par la grâce de Jésus-Christ. Toute ma vie, je me savais être homosexuel. L'Église catholique m'a dit que je devais m'abstenir de ce que j'étais, pour être sauvé! Je n'ai jamais su que mes bonnes œuvres ne signifiaient rien! À y penser, j'aurais passé toute ma vie à lutter pour ne pas m'engager

¹¹ Canal vidéo youtube de Vigi-Sectes : youtu.be/Mt6znJSFOEs

dans une activité homosexuelle, juste pour éviter de me retrouver en enfer!

Je réalise maintenant que le salut est à travers l'œuvre achevée du Christ seul, et non à partir des bonnes œuvres. Je vis maintenant dans la liberté en Jésus-Christ, et comme homosexuel actif .

Réponse de Joseph :

C'est déplorable, vous avez absolument pas compris l'Évangile de la Grâce.

Il est vrai qu'une personne n'est pas sauvée par ses propres œuvres et que le salut s'opère complètement par la Grâce. Cependant, cela ne signifie en rien que les œuvres n'ont rien à voir avec le salut. Au contraire, les bonnes œuvres sont le fruit inévitable de l'œuvre salvatrice de Dieu dans nos cœurs. Dieu ne nous sauve pas par nos œuvres, mais il nous sauve afin que nous fassions de bonnes œuvres pour Sa Gloire. Laissez-moi vous montrer ce que dit la Bible ...

L'apôtre Paul déclare clairement que :

il nous a sauvés, non à cause des œuvres de justice que nous aurions faites, mais selon sa miséricorde... (Tite 3: 5).

Peu de temps après, Paul nous montre l'envers de la médaille. Il déclare:

Cette parole est certaine, et je veux que tu affirmes ces choses, afin que ceux qui ont cru en Dieu s'appliquent à pratiquer de bonnes œuvres. (Tite 3: 8).

Donc vous voyez bien que les bonnes œuvres ne sauvent pas. Mais les gens sauvés font de bonnes œuvres. Certes, la grâce de Dieu qui nous sauve ne nous donne pas la «liberté» de continuer à nous livrer aux passions et aux convoitises du péché. Quel genre de salut serait-ce?

Quel genre de liberté est l'esclavage du péché?

Au contraire, la Grâce qui nous sauve nous enseigne aussi à abandonner le mal et à embrasser la justice:

Car la grâce de Dieu, source de salut pour tous les hommes, a été manifestée. Elle nous enseigne à renoncer à l'impiété et aux convoitises mondaines, et à vivre dans le siècle présent selon la sagesse, la justice et la piété (Tite 2: 11,12).

Ce que vous appelez «la liberté de Jésus-Christ» n'est qu'une excuse facile pour pécher. C'est à cause de l'homosexualité que Dieu a détruit les villes de Sodome

et de Gomorrhe. Dieu les a jugés afin que nous puissions apprendre par leur destruction.



L'homosexualité n'est pas une maladie ou un problème génétique ou un mode de vie alternatif. C'est un signe certain de la colère de Dieu sur l'humanité obstinée:

C'est pourquoi Dieu les a livrés à des passions infâmes: car leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre nature; et de même les hommes, abandonnant l'usage naturel de la femme, se sont enflammés dans leurs désirs les uns pour les autres, commettant homme avec homme des choses infâmes, et recevant en eux-mêmes le salaire que méritait leur égarement. (Romains 1: 26-27).

Il me faut vous avertir sérieusement en ce que votre profession de foi est vaine; Tant que vous continuez à vivre dans le péché de l'homosexualité, vous êtes perdu et sans espoir du ciel.

Dieu vous parle:

Ne savez-vous pas que les injustes n'hériteront point le royaume de Dieu? Ne vous y trompez pas: ni les impudiques, ni les idolâtres, ni les adultères, ni les efféminés, ni les infâmes, ni les voleurs, ni les cupides, ni les ivrognes, ni les outrageux, ni les ravisseurs, n'hériteront le royaume de Dieu. (1 Corinthiens 6: 9,10).

- Que le Seigneur ait pitié de vous et vous montre la vraie dimension de votre péché et le danger dans lequel vous êtes.
- Qu'il vous accorde la repentance pour la vie.
- Qu'il vous montre la suffisance de Christ, non seulement pour vous libérer de la culpabilité du péché, mais aussi de la puissance du péché.
- Qu'il vous donne un cœur nouveau qui déteste ce qui est abominable à ses yeux, qui cherche à vivre de façon juste et pure dans ce monde.

Dieu peut faire l'impossible. Immédiatement après cet avertissement, l'apôtre Paul continue:

Et c'est là ce que vous étiez, quelques-uns de vous. Mais vous avez été lavés, mais vous avez été sanctifiés, mais vous avez été justifiés au nom du Seigneur Jésus Christ, et par l'Esprit de notre Dieu. (1 Corinthiens 6:11).

Cela implique que certains chrétiens de l'église de Corinthe étaient auparavant homosexuels. Louange à Dieu, Il les a changés. Il peut faire la même chose pour vous!

^ — Article tiré de Justforcatholics.org — ^

La clarté de cette réponse nous réjouit, **elle est centrée sur l'Écriture et nous rappelle que c'est Dieu qui « parle » et que c'est à nous d' « entendre » :**

*... Il se retourna, et leur dit: Si quelqu'un vient à moi, et s'il ne hait pas ...même à sa propre vie, il ne peut être mon disciple. ... Le sel est une bonne chose; mais si le sel perd sa saveur, ...on le jette dehors. **Que celui qui a des oreilles pour entendre entende.** (Luc 14:25-35)*

Zakir Naik, le Don Quichote islamiste

Qui est menteur, sinon celui qui nie que Jésus est le Christ? Celui-là est l'antéchrist, qui nie le Père et le Fils... Je vous ai écrit ces choses au sujet de ceux qui vous égarent.

(La Bible - 1Jean 2:22-26)

Portrait :

Zakir Abdul Karim Naik (ou plus simplement Zakir Naik : ZN) est l'apologiste musulman contemporain des plus populaires. Il est considéré par les siens comme un des meilleurs débatteurs de l'Islam, et passe pour un héros chez les jeunes musulmans.

Né en 1965 à Bombay (en Inde), chirurgien de métier, il est devenu un intellectuel théologien musulman, et débat depuis 1991 sur l'islam et les autres religions. Il est le fondateur et le président de l'Islamic Research Foundation à Mumbai (IRF). Il est également le fondateur et président de la chaîne Peace TV, chaîne à réseau libre émettant depuis Mumbai.

Médecine, ... Charia et terrorisme

Avant de devenir un orateur public, il a été formé en tant que médecin, mais il n'a pas exercé. Il accepte la pédérastie de Mahomet, cautionne l'amputation¹² des membres et accrédite des terroristes notoires comme Ben Laden.

Si Ben Laden combat les ennemis de l'Islam, je suis pour lui. S'il terrorise l'Amérique terroriste, le plus grand terroriste, je suis avec lui. Chaque musulman devrait être un terroriste. La chose est que s'il terrorise le terroriste, il suit l'islam.¹³

Il a publié des versions de livrets de conférences sur l'islam et la religion comparée. Bien qu'il ait publiquement renoncé au sectarisme dans l'Islam, il est considéré comme un exposant de l'idéologie salafiste, et en tant que radical islamique télévangéliste du Wahhabisme, sa prédication est actuellement interdite en Inde, au Bangladesh, au Canada et au Royaume-Uni.

Différents gouvernements le bannissent et le gouvernement indien a interdit sa chaîne en 2012. La police de Bombay lui a d'abord interdit de tenir des conférences « parce qu'il cause des controverses ».

En 2016, au cours d'une conférence de presse, Naik a déclaré être un indien non-résident. En 2017, quand Naik a reçu la nationalité saoudienne, l'Inde a révoqué son passeport en justifiant qu'il est en fuite après avoir omis de se présenter aux convocations dans le cadre de l'enquête menée contre lui pour incitation au terrorisme.¹⁴

Un Don Quichote

ZN ne débat en public que dans des pays majoritairement musulmans, devant des foules d'auditeurs, non érudits¹⁵ pour la majorité. Il a toujours refusé les invitations aux débats avec des apolo-



¹² ZN a déclaré que toute personne reconnue coupable mérite d'être punie. Il justifie de couper les mains des voleurs, et a également conseillé aux Etats-Unis de mettre cette pratique en œuvre afin de réduire les crimes du pays. [30]

¹³ https://en.wikiquote.org/wiki/Zakir_Naik

¹⁴ Source Wikipedia

¹⁵ Rares sont ceux qui arrivent à dire non à ses explications. Il existe une vidéo qui montre une ex-musulmane séculière et athéiste, étudiante en médecine, qui réfute la création. Celui-ci (celle-ci?) ne peut débattre sur le plan religieux.

gistes aguerris, chrétiens et connaissant l'islam, comme David Wood, Anthony Rogers, Sam Shamoun, etc.

ZN demande souvent à son auditoire :

Si je répons à votre question, vous vous convertissez à l'islam ?

Peu importe si ses arguments sont tronqués et trompeurs, peu importe si le Coran comme la Bible contredisent ses dires de Don Quichotte. Ce qui compte c'est séduire, convaincre et convertir! Nous mettrons 2 débats sous la loupe.

Débat 1 : C'est du lard, du cochon ou ... du chameau !¹⁶

Le Dr Zakir Naik affirme que le porc est *Haram* (impur selon l'islam) autant selon la loi de Moïse, mais aussi selon l'enseignement de Jésus, et que les chrétiens qui en mangent sont ainsi exclus du paradis. Pour soutenir sa thèse, il cite les passages du Lévitique 11:7-8 et Deutéronome 14:8, qui disent que le porc est impur pour les Juifs.

Il ajoute que quiconque brise un seul des commandements de l'ancien testament n'entrera pas dans le royaume des cieux en citant plus ou moins littéralement Matthieu 5:7-20.

Sans même rentrer dans le débat doctrinal sur la Loi, la Grâce, l'ancienne alliance, le sermon sur la montagne, considérons l'impact d'un tel discours sur Mahomet lui-même !

Un regard plus honnête sur ce même chapitre de Lévitique 11 montre que cette liste ne se limite pas au porc :

...Ce sont ici les animaux dont vous mangerez, d'entre toutes les bêtes qui sont sur la terre. Vous mangerez, d'entre les bêtes qui ruminent, tout ce qui a l'ongle fendu et le pied complètement divisé. Seulement de ceci vous ne mangerez pas, d'entre celles qui ruminent, et d'entre celles qui ont l'ongle fendu: le chameau, car il rumine, mais il n'a pas l'ongle fendu; il vous est impur... et le lièvre, car il rumine, mais il n'a pas l'ongle fendu; il vous est impur: et le porc, car il a l'ongle fendu et le pied complètement divisé, mais il ne rumine nullement; ... (v.1-4)

Le lapin (ou lièvre) et le chameau sont donc impurs, tout comme le porc. Ces règles sont confirmées dans Deutéronome 14:7. Ces passages de la loi Moïsaïque interdisent la consommation de viande de chameau ou de lapin, autant qu'ils interdisent la consommation de porc.

¹⁶ Une partie des informations ont pour source les vidéos Act17Apologetics de David Wood : « Christianity, Islam, and Pork: How Zakir Naik Destroyed Muhammad »

Considérons maintenant deux hadiths¹⁷ des plus respectées de l'Islam :

Nous avons chassé un lapin... Je l'ai donné à Abu-Talha qui l'a égorgé et a envoyé sa hanche ou deux cuisses à l'apôtre d'Allah. (Le narrateur confirme qu'il a envoyé deux cuisses). Le Prophète l'a accepté. (Le sous-narrateur demanda à Anas: «Le Prophète en a-t-il mangé?» Anas a répondu: «Il en a mangé ». (Sahih Al-Bukari¹⁸ 2572)

Muhammad et ses compagnons ont donc mangé du lapin.

Nous avons l'habitude d'offrir la prière "Asr" avec le Prophète et d'égorger un chameau... Nous mangeons la viande cuite avant le coucher du soleil. (Sahih Al-Bukari 2485)

Le Coran 22:36 confirme cet hadith.

Nous vous avons désigné les chameaux (et les vaches) bien portants pour certains rites établis par Allah. Il y a en eux pour vous un bien. Prononcez donc sur eux le nom d'Allah, quand ils ont eu la patte attachée, [prêts à être immolés]. Puis, lorsqu'ils gisent sur le flanc, mangez-en, et nourrissez-en le besogneux discret et le mendiant. Ainsi Nous (allah) vous les avons assujettis afin que vous soyez reconnaissants. ("traduction" en français par Hamidullah)

Par conséquent, les passages cités par ZN, s'ils sont cités intégralement, condamnent autant Mahomet que les chrétiens, en ce qu'il a mangé de la viande impure : Du chameau et du lapin. De plus, le Coran montre que Mahomet ne voulait pas que ses fidèles suivent les règles de la Torah.

Le contexte historique de la soura (verset coranique) 2:208 , ainsi que les Tafsir¹⁹ des commentateurs les plus connus (Ibn Abas, Ibn Quatir, ...) montre qu'un rabbin juif nommé Abdullah Ibn Salam s'était converti à l'islam, mais gardait les Sabbats et les règles alimentaires juives, **il refusait de manger du chameau.**

La soura fût la réponse d'Allah au prophète. On ne pouvait être à moitié juif, et à moitié musulman. Les juifs convertis à l'Islam devaient **désobéir** à la Torah.

ZN n'aborde pas dans ce « débat » les « bienfaits » de la pisse de Chameau(!), enseignées par Mahomet.

¹⁷ Recueil relatif aux traditions relatives aux actes et paroles de Mahomet

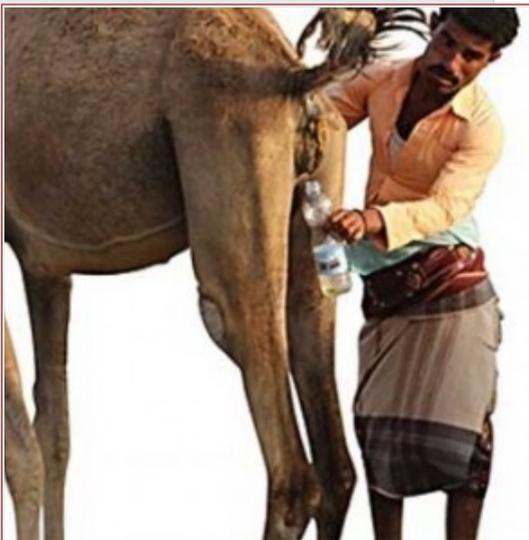
¹⁸ gowister.com/hadith/bukhari (en anglais)

¹⁹ Le Tafsir (« interprétation ») est le terme arabe pour désigner une exégèse du Coran. L'exégèse est l'Interprétation philologique et doctrinale d'un texte Saint.

Mahomet était responsable des chameaux de Hadija, avant de la marier. Dans l'Arabie antique, les chameaux étaient considérés comme des biens particulièrement précieux²⁰. Il aurait été malvenu d'en interdire la consommation.

Le climat de Médine ne convenait pas à certaines personnes, de sorte que **le Prophète leur a ordonné** de suivre son berger, c'est-à-dire ses chameaux, et **de boire** leur lait et **leur urine (comme médicament²¹)**. Alors ils... **ont bu leur lait et leur urine jusqu'à ce que leurs corps soient devenus sains.**

Puis ils ont tué le berger et ont chassé les chameaux. Quand la nouvelle parvint au Prophète, il envoya des gens à leur poursuite ... **il leur coupa les mains et les pieds, et brûla leurs yeux au fer blanc.** (Haddith Bukhari 590, Livre 7, Vol. 71.)



Ignoble : Mahomet a fait boire de la pisser de chameau à des nouveaux convertis à l'islam, mais ils ont quitté l'islam (on les comprend), et il a fini par les torturer et en faire des manchots, estropiés et aveugles.

La porte du paradis fermée pour Mahomet

Notons aussi que Z. Naik ignore tout de la raison d'être de loi mosaïque :

- 1 - Elle n'a jamais eu pour but de procurer le Salut.
- 2 - Elle nous montre la sainteté de Dieu, notre péché et nous conduit à Christ.

²⁰ Le chameau d'une teinte rougeâtre est un symbole de richesse : « Pour Allah, il est mieux pour vous d'avoir une personne sous vos ordres que d'avoir des chameaux rouges. » " Sahih Al-Bukhari, vol. 4, p. 442, n ° 667.

²¹ Il ne s'agit pas ici de boire de l'urine comme ultime solution pour éviter de mourir de soif dans le désert, mais d'en boire pour se soigner. Voir aussi la RD 2014-03 , ou Mahomet annonce à une femme qu'elle n'aura plus de problème d'estomac après qu'elle eut bu l'urine du prophète. D'autres passages traitent de la question de boire ou d'utiliser de l'urine de chameau pour les ablutions. Volume 7 livre 71: 623, 672 (thereligionofpeace.com/quran/bukhari/071-sbt.htm). Plusieurs passages de la Bible montrent que les excréments (en hébreu *tsá'áh* = déjections) sont malsains, et la consommation d'excréments et d'urine est signe de désespoir et d'humiliation. (cf. Deu 23:13 ; 2Roi 18:27 ; Mal 2:3)

Le comble de l'enseignement de Naik est que si ceux qui enfreignent les règles de la loi mosaïque n'entrent pas dans le royaume de cieus, alors Mahomet et ses compagnons n'y entreront pas non plus.

Erreur par ignorance ?

On ne peut imaginer qu'un apologiste musulman, ayant lu le coran et la Bible, n'ait pas approfondi la Sourate 2 et les règles alimentaires de l'ancienne alliance. Nous concluons que ZN manque d'honnêteté envers ses auditeurs, il ne cite correctement ni la Bible ni le Coran, tout comme son mentor Ahmed Deedat²². Tous deux ne se sont intéressés qu'à propager leur religion, sans égard pour la Vérité.²³

On ne s'étonnera pas que ceux qui rejettent les enseignements de Moïse, rejettent aussi les enseignements du Christ. Jésus a dit :

Car si vous croyiez Moïse, vous me croiriez aussi, parce qu'il a écrit de moi. Mais si vous ne croyez pas à ses écrits, comment croirez-vous à mes paroles? Jean 5:46-47

Débat 2 : Jésus a-t-il dit: Je suis Dieu?

Zair Naik, affirme que Jésus n'a jamais dit « Je suis Dieu ». Il dénature la personne de Jésus en voulant lui enlever sa divinité. Le messie incarné, Christ, est présenté comme Dieu dans le Psaume 45 et Hébreux 1, et nous devons l'adorer.

Ton trône, ô Dieu, est pour toujours et à perpétuité; c'est un sceptre de droiture que le sceptre de ton règne. Tu as aimé la justice, et tu as haï la méchanceté;... Et le roi désirera ta beauté, car il est le seigneur: adore-

²² Ahmed Deedat était un autre débatteur apologiste d'origine indienne, bien connu parmi les musulmans pour ses efforts dans ses débats contre le christianisme. De nombreux débatteurs musulmans, des populaires aux militants de la Dawah (propagande islamique) utilisent ses livres et vidéos comme matériel de référence. Deedat montrait les mêmes traits de caractère que Zakir Naik, il débattait de polémiques islamo-chrétiennes en organisant des sessions de questions-réponses avec des chrétiens peu instruits. Il ne traitait les sujets que superficiellement.

²³ La sourate 19 du Coran, sourate de « Marie » montre la confusion de Mahomet sur Myriam. Il confond Myriam la sœur de Moïse avec Myriam (Marie) la mère de Issa (Jésus). Il appelle le père de Marie, ... (youtu.be/Bi33WweqOCM) comme le père de Moïse et Aaron. Deedat répond à ce sujet en utilisant des versets bibliques montrant que l'expression « Jésus : fils de David » montre une filiation non littérale et très distante. Il accuse ensuite les chrétiens de ne pas « enlever la poutre de leurs yeux, avant de vouloir chercher la paille dans l'œil des musulmans ». Il répond comme Mahomet, qui évoque une tradition juive consistant à nommer une femme par une de ses ancêtres. Mais l'argument est caduque. Marie la mère de Jésus, n'est ni la fille d'Imran (Amram)(Surate 3:34-36), ni la « sœur de Haroun (Aaron) », ni même de la descendance de Lévi. De plus, l'expression « sœur de » chez les juifs, ne s'utilise jamais pour se recommander de ses ancêtres. Et plusieurs passages dans le Coran et surtout des Haddiths montrent clairement que Mahomet confondait ces 2 Myriams, jusqu'au jour où les chrétiens en ont parlé à ses fidèles. Deedat n'a pas analysé ce sujet en profondeur, en citant toutes les sourates du Coran ou des hadiths qui en parlent. Il ne peut prendre le risque d'exposer l'ignorance de Mahomet, qui a du se justifier en hâte de ses fausses déclarations, en inventant des traditions juives n'ayant jamais existé.

Jésus n'a-t-il vraiment jamais dit « Je suis Dieu » ?

La plupart essayent de répondre à cette rhétorique islamique en acceptant une présupposition non dite : Jésus n'est apparu et n'existe que depuis le temps de Jean-Baptiste.

Les jeunes chrétiens "modernes" croient même que Jésus est apparu au milieu de l'histoire. Or Jésus est la clef de toutes les Écritures, y compris celle de l'ancienne Alliance.

Cet anachronisme doit être dévoilé. La Parole a été incarnée (faite chair), **mais elle était déjà là au commencement.** (Jean 1:1 ; 8:58 ; Gen 1:26).

Et toi, Bethléhem Éphrata, Petite entre les milliers de Juda, De toi sortira pour moi Celui qui dominera sur Israël, Et dont l'origine remonte aux temps anciens, Aux jours de l'éternité. Michée 5:1

Or, si l'on considère l'Éternité du Messie, on retrouve l'expression « Je suis Dieu » dans nos Bibles dans ces passages de l'ancien testament :

Psaume 46:11, 50:7; Ésaïe 43:12 ; 45:22, 46:9; Osée 11:9.

Souvenez-vous de ce qui s'est passé dès les temps anciens; Car je suis Dieu, et il n'y en a point d'autre, Je suis Dieu, et nul n'est semblable à moi. Ésaïe 46:9

Qui parle ici ? Dieu ! Ces passages enseignent qu'il existe un seul et vrai Dieu. Le monothéisme (un seul Dieu) n'est pas à confondre avec l'unitarianisme (un dieu en une seule personne) ; L'Écriture dit que :

- Jésus est adoré et seul Dieu peut être adoré (cf. Mat 4:10)
- Jésus est le Dieu véritable (cf. Jean 20:28, 1 Jean 5:21)
- ... et qu'il n'y en a pas d'autres (v.9. cf. Deu 6:4)

Jésus n'étant donc pas un « autre (petit) dieu », il est donc bien celui qui dit dans les Écritures « Je suis Dieu ».²⁴ Le chapitre 43 du livre d'Ésaïe identifie aussi clairement Jésus à Jahwe :

Moi j'ai déclaré, et j'ai sauvé, et j'ai fait entendre, quand il n'y avait pas de dieu étranger au milieu de vous; et vous êtes mes témoins, dit l'Éternel, que je suis Dieu. (Ésaïe 43:12 - Dby)

Le seul Dieu (v.10) parle et s'identifie ainsi dans l'AT :

²⁴ Ici, les mot « él » אֱלֹהִים et élôhîym אֱלֹהִים 'sont utilisés en hébreu pour « Dieu », exprimant par une forme plurielle la pluralité dans l'unicité du Dieu tout puissant.

Il rachète (v.1), il est sauveur (v.3), il nous aime (v.4), il est créateur (v.7), il nous appelle à écouter et voir (v.8) et enfin l'accent est mis sur l'unicité du sauveur.

Les attributs de Jahwe sont ceux de Jésus telles que rapportées dans le NT:

Moi, moi, je suis l'Éternel, et hors moi il n'y en a point qui sauve Il n'y a de salut en aucun autre; (Ésaïe 43:11)

car il n'y a sous le ciel aucun autre nom qui ait été donné parmi les hommes, par lequel nous devons être sauvés. (et Actes 4:12)

Dans Ésaïe 43:10 et 46²⁵:4, Dieu déclare

"Je suis Lui" (Darby: je suis le Même),

... pour différencier le Dieu éternel exclusivement des faux dieux. Son être n'a ni commencement ni fin²⁶; de sorte que tout être en dehors de Lui, qui aurait pu pré-exister avant ou continuer d'exister, pour être considéré comme divin (la divinité des images artificielles et temporelles que les païens appellent dieux), est une contradiction en soi. (commentaire de K&D)

Cette expression « Je suis (Lui) » (grec. εἰμί) se trouve aussi dans la bouche de Jésus (cf. Jean 8:24, 58 et 18:6). Non seulement le Don Quichotte islamique est dans l'erreur, mais il ferme la porte du rachat des péchés à ceux qui l'écoutent.

Il est vrai que les Évangiles ne rapportent pas des paroles de Jésus disant textuellement : « Je suis Dieu ». Voici quelques réponses possibles à un tel argument:

Un raisonnement circulaire est sans fondement

- Je dis : je suis Dieu.
- C'est la vérité car je suis Dieu.
- La vérité est donc que je suis Dieu.

²⁵ Le chapitre d'Ésaïe 46 est peut-être l'un des plus nocif à l'histoire de l'Islam. Il dénonce deux faux dieux babyloniens, Bel et Nébo. Certains commentateurs les considèrent, comme les dieux Jupiter et Mercure, d'autres comme étant les dieux de la vache et de la lune(!), quoiqu'il en soit, ces dieux ont laissé une traînée de croyances et superstitions dans tout le moyen-orient jusqu'à la Mecque, qui étaient un pot -pourri religieux. Or, c'est bien de là que Mahomet a choisi un des dieux qu'il a appelé « le plus grand » : Le croissant de lune de l'Islam.

²⁶ Ni commencement ni fin : En Heb 7:3 Christ est décrit comme le souverain sacrificateur à perpétuité, selon le modèle de Melchisédek « qui est sans père, sans mère, sans généalogie, qui n'a ni commencement de jours ni fin de vie, -mais qui est rendu semblable au Fils de Dieu »

L'auto-proclamation n'est pas une preuve

Jésus ne s'affiche pas comme un auto-proclamateur :

Si c'est moi qui rends témoignage de moi-même, mon témoignage n'est pas vrai. Il y en a un autre qui rend témoignage de moi, et je sais que le témoignage qu'il rend de moi est vrai. Jean 5:31-32

Tout usurpateur pourrait faire de même, mais sans le prouver.

On trouve dans l'ancien testament 7 fois²⁷ l'expression « je suis Dieu » venant de Dieu, mais aussi une fois dans la bouche du prince de Tyr (Ézéchiel 28:2)

*...Ainsi parle le Seigneur, l'Éternel: **Ton cœur s'est élevé, et tu as dit: Je suis Dieu, Je suis assis sur le siège de Dieu, au sein des mers! Toi, tu es homme et non Dieu, Et tu prends ta volonté pour la volonté de Dieu.***

Ce prince nous donne une image de Satan, qui veut s'autoproclamer Dieu (cf. Mat.4:9). Jésus nous mets en garde des faux Christs qui proclament son titre :

*... Car plusieurs viendront en mon nom, disant: **C'est moi**, et le temps approche. Ne les suivez pas. (Luc 21:8)*

Lorsque Jésus a dit « C'est moi » au moment d'être arrêté, sa puissance a été manifestée, la cohorte est les huissiers reculèrent et tombèrent par terre (cf. Jean 18:6).

Jésus se dévoile indirectement comme Dieu

L'identité de Jésus est démontrée par ses paroles **et** ses œuvres : (cf. Mat 9:1-8 ;11:4 ;).

... Qui peut pardonner les péchés, si ce n'est Dieu seul? ... Lequel est le plus aisé, de dire au paralytique: Tes péchés sont pardonnés, ou de dire: Lève-toi, prends ton lit, et marche? Or, afin que vous sachiez que le Fils de l'homme a sur la terre le pouvoir de pardonner les péchés: Je te l'ordonne, dit-il au paralytique, lève-toi, prends ton lit, et va dans ta maison... (Marc 2:7-12)

En faisant cette guérison, Jésus a confirmé la foi du paralytique, mais surtout, il a montré son pouvoir de pardonner les péchés - sa divinité. En mourant sur la croix, il a payé le prix de nos péchés. Les musulmans doivent obéir corps et âme à Mahomet, mais il n'a pardonné aucun péché et n'a guéri personne.

²⁷ seulement sept fois, dans la bouche de Dieu : Psaumes 46:11; 50:7; Ésaïe 45:22; 46:9; Ézéchiel 28:2,9; Osée 11:9

La divinité de Jésus dans L'Injil :

Une étude précise et détaillée de la divinité de Christ selon les Écritures de la nouvelle alliance mériterait la lecture d'un ouvrage²⁸ dédié à ce sujet. Nous nous limiterons à mentionner ces versets :

Mat 12:6,8 ; 16:15-16,19 ; Marc 9:37 ; Jean 1:1 ; 5:23 ; 8 :19, 24, 58 ; 10:30 12:4-5 ; 14:1 ; 14:7-9 ; 18:6 ; 20:28 ; Phi 2:5-11 ; Col 1:15 ; 2:9 ; Hébr 1:8 ; Ap 1:8, etc.

Les juifs de l'époque l'avaient bien compris :

A cause de cela, les Juifs cherchaient encore plus à le faire mourir, non seulement parce qu'il violait le sabbat, mais parce qu'il appelait Dieu son propre Père, se faisant lui-même égal à Dieu. (Jean 5:18)

Si dans l'Injil, Jésus avait dit: Je suis Dieu - ZN l'aurait-il cru?

En pratique, les musulmans n'écoutent ni Moïse ni les autres prophètes mentionnés dans les Écritures, ils écoutent leur imams, peu importe s'ils sont menteurs, hypocrites et ignorants. L'argument de ZN est hypocrite :

S'il ne croit pas que Jésus est Dieu, cela n'a rien à voir avec ce que Jésus aurait dit ou pas dit, c'est parce que son prophète Mahomet le lui interdit.

Pourquoi Mahomet rejette-t-il Jésus?

Parce-qu'il fait partie de ceux qui cherchent à prendre sa place ! Le rôle de Mahomet est quasi-messianique dans l'Islam :

- Il veut être obéi (cf. Coran Sourate 4:59, S. 24:52, S. 5:15)
- Il se fait intercesseur et juge (cf. S. 4: 61-65; 24:51)
- Il se fait Le Messager et la Miséricorde personnifiée (cf. S. 21: 107)

Qui est le véritable juge?

Dieu, sans tenir compte des temps d'ignorance, annonce maintenant à tous les hommes, en tous lieux, qu'ils aient à se repentir parce qu'il a fixé un jour où il jugera le monde selon la justice, par l'homme qu'il a désigné, ce dont il a donné à tous une preuve certaine en le (Jésus) ressuscitant des morts... (Act 17:30-31)

Cette preuve biblique ne peut être acceptée dans l'Islam, car c'est Christ qui juge et non Mahomet. Mahomet n'était ni un croyant dans le Dieu d'Abraham, ni un de ses prophètes.

Mahomet est venu défaire et saper l'Œuvre du Christ, combattre sa personne et persécuter ses disciples. Aujourd'hui Mahomet est définitivement mort, et il ne

²⁸ Nous conseillons : *Bien plus qu'un charpentier* (Josh Mc DOWELL) ou *Le Messie de la Bible* (Robert SCHROEDER)

peut rien pour notre âme, mais son idéologie perdure et continue de faire souffrir les véritables enfants de Dieu .

Zakir Naik... un « mécréant » !

Voici une contradiction du Coran, qui affirme qu'Allah se débarrassera de ceux qui ne croient pas en Jésus, et élèvera les disciples de Jésus.

(Rappelle-toi) quand Allah dit: «**O Jésus**, certes, Je vais mettre fin à ta vie terrestre t'élever vers Moi, **te débarrasser de ceux qui n'ont pas cru** et mettre jusqu'au Jour de la Résurrection, **ceux qui te suivent au-dessus de ceux qui ne croient pas**. Puis, c'est vers Moi que sera votre retour, et Je jugerai, entre vous, ce sur quoi vous vous opposez. **Quant à ceux qui n'ont pas cru, Je les châtierai d'un dur châtiment, ici-bas tout comme dans l'au-delà; et pour eux, pas de secoueurs.** (S.3 :55-56)

Selon cette sourate, ZN est un *mécréant* qui mérite le châtiment, sur terre comme au ciel, car il n'a pas cru aux Paroles de Jésus, entre autres, celle-ci :

*... si vous ne croyez pas que c'est moi,
vous mourrez dans vos péchés.
(Jean 8:24)*

Nouvelles de l'association

La conférence (français – anglais) de Vigi-Sectes à Genève en Avril a permis de traiter les sujets importants suivants:

- Les expériences de mort imminente : un point de vue biblique
- La traduction des Témoins de Jéhovah: une falsification !
- Peut-on être chrétien et Franc-Maçon ?

Beaucoup de littérature anglophone a pu être distribuée, ces conférences ont été enregistrées et se trouvent sur le canal Youtube de Vigi-Sectes.

Peu de jeunes ont le réflexe de chercher dans la Parole de Dieu (et les paroles de Christ) la fondation inébranlable qui leur permettra de résister aux fausses doctrines de ce siècle, et de répondre avec patience mais fermeté aux religions de ce siècle : Agnosticisme, athéisme. Les anglophones de la région de Genève ont été reconnaissants de cette conférence et désirent approfondir leur connaissances apologétiques.

